IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 104)

z dnia 11 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 104)

11 stycznia 2022 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk nr 1834).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka**, **Małgorzata Cholewa**, **Marta Artymińska, Maciej Mól** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jakub Krowiranda**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich w nowym roku. Wszystkiego dobrego w 2022 r., żeby był zdrowy i szczęśliwy.

Rozpoczynamy 104. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dzisiaj w porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – druk nr 1834.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Stanisława Szweda sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z całym zespołem dyrektorów. Witam wszystkich zebranych. Informuję, że posiedzenie jest prowadzone w trybie stacjonarnym, ale nie wiem, czy to się nie zmieni. To znaczy, to posiedzenie jest w trybie stacjonarnym, ale kolejne będziemy mieć już z wykorzystaniem środków elektronicznych. Za każdym razem będę informowała.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ustawa o zatrudnieniu socjalnym ma już 17 lat, została uchwalona w 2003 r. Ze względu na zupełnie inną sytuację gospodarczą w naszym kraju, ale również dobrą sytuację na rynku pracy, dokonujemy zmiany, aby w maksymalny sposób pomóc osobom, które są najbardziej oddalone od rynku pracy i z różnych przyczyn nie mogą znaleźć zatrudnienia. Oferta jest skierowana do nich, stąd liczne zmiany. Ustawa jest oczekiwana przez zainteresowanych, ale też przez organizacje społeczne, jak również przez instytucje, które zajmują się osobami wykluczonymi.

Powiem krótko o najważniejszych zmianach, które są w tej ustawie. Jeżeli będą pytania, będziemy do państwa dyspozycji.

Pierwszą ważną zmianą dotyczącą poprawy sytuacji uczestników centrów integracji społecznej, jak i klubów integracji społecznej jest podniesienie wysokości świadczenia integracyjnego do wysokości 120% zasiłku dla bezrobotnych przez okres całego uczestnictwa w zajęciach CIS, łącznie z okresem próbnym. Teraz w okresie próbnym mieliśmy

to świadczenie w wysokości tylko 50%, a w ogóle to świadczenie było na poziomie 100%. Jeśli chodzi o kolejne zmiany – uelastycznienie czasu uczestnictwa w CIS do 30 godzin tygodniowo. Tutaj chcemy dokonać zmiany w tym zakresie, żeby można było to elastycznie stosować, oczywiście nie przekraczając 40 godzinnego tygodnia pracy. W tym zakresie będzie możliwość takiego kształtowania czasu pracy, aby maksymalnie wykorzystać osoby, które uczestniczą w CIS, do pozytywnego działania.

Wydłużenie okresu uczestnictwa w CIS o 6 miesięcy, łącznie do 24 miesięcy. Obecnie było 18 miesięcy. Przyznanie dodatkowych dni wolnych od zajęć – łącznie 12 dni z zachowaniem świadczenia integracyjnego. Obecnie jest 6 dni. To też było podyktowane tym, że w wielu sytuacjach rodzinnych trzeba było przerwać zajęcia i okres 6 dni był niewystarczający, żeby pomóc w opiece nad dzieckiem czy niesamodzielnym członkiem rodziny, stąd ta zmiana. Wydłużenie okresu niezdolności do pracy wskutek choroby do 21 dni – oczywiście pomniejszając świadczenie integracyjne. Podniesienie górnego limitu premii motywacyjnej wypłacanej ze środków własnych CIS do wysokości 100% świadczenia integracyjnego. Obecnie było to 50%. Umożliwienie osobom mającym prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy uczestnictwo w zajęciach organizowanych przez kluby integracji społecznej.

Jeśli chodzi o ułatwienia funkcjonowania CIS i KIS, tutaj jest zasadnicza zmiana. Zrezygnowaliśmy z przesłanki ubóstwa przy kierowaniu przez ośrodek pomocy społecznej do uczestnictwa w CIS. To przede wszystkim umożliwi osobom, które są wykluczone społecznie, korzystanie z tych form wsparcia. W tym zakresie również dokonaliśmy zmiany, jeśli chodzi o kryterium dochodowe. To nie będzie warunek, który uniemożliwi kierowanie takich osób do CIS. Umożliwienie zakładania CIS i KIS przez spółdzielnie socjalne, zarówno osób prawnych, jak i fizycznych. Umożliwianie realizacji usług z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej w ramach funkcjonowania CIS w miejscu innym niż miejsce funkcjonowania CIS.

Jeśli chodzi o inne działania, bardziej nadzorcze, przyznaliśmy wojewodzie uprawnienia nadzorcze nad działalnością CIS. Jeśli chodzi o uprawnienia mające wpływ na działalność pracodawców, w ramach zatrudnienia wspieranego przy skierowaniu do pracy skróciliśmy okres zatrudnienia uczestnika lub absolwenta CIS czy KIS do 6 miesięcy z refundacją części wynagrodzenia do wysokości 100% zasiłku dla bezrobotnych wraz ze składką na ubezpieczenie społeczne. Obecnie to jest 12 miesięcy. Ten mechanizm nie sprawdzał się, pracodawcy często rezygnowali, dlatego uważam, że to jest za długi okres, który powodowałby zatrudnienie tych osób. To też są zmiany, które ułatwią pracodawcom podejmowanie takich decyzji.

Jeśli chodzi o koszty wejścia w życie ustawy, wydatki sektora finansów publicznych oszacowaliśmy na około 136 000 tys. zł. Oczywiście, głównie to kwestia podniesienia wysokości świadczenia integracyjnego do wysokości 120% zasiłku dla bezrobotnych, jak również wydłużenie okresu uczestnictwa w CIS o 6 miesięcy. Nowy mechanizm finansowania zatrudnienia wspomaganego spowoduje też oszczędności dla Funduszu Pracy. Liczymy, że w związku z działalnością dochody będą na poziomie około 55 000 tys. zł, czyli koszt ustawy średniorocznie wyniesie około 81 000 tys. zł. Mamy też podane w OSR dane dotyczące liczby działających CIS i KIS. Podam tylko, że w roku 2020 funkcjonowały 193 centra i 237 klubów integracji społecznej. Jeżeli odniesiemy to do roku 2015, to jest wzrost o prawie 38%. Myślę, że to również pokazuje zainteresowanie, bo są działania fakultatywne, skierowane zarówno do samorządów, jak i do organizacji pozarządowych, które mogą korzystać z takich form, oczywiście w zależności od zapotrzebowania.

To wszystko, pani przewodnicząca. Jeżeli pojawią się pytania, oczywiście odpowiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam pytanie. W projekcie ustawy zakłada się, że uczestnikowi przysługuje świadczenie integracyjne w wyso-

kości 120% z tytułu uczestnictwa w zajęciach w KIS. Wcześniej było 100%, jak pan minister słusznie zauważył. Moje pytanie brzmi, w zasadzie to jest konkluzja, na którą warto zwrócić uwagę, że świadczenie integracyjne, które otrzymuje uczestnik CIS, wlicza się do kryterium dochodowego, a co za tym idzie, uczestnik CIS, pobierający świadczenie integracyjne, może utracić prawo do korzystania z finansowania świadczeń z pomocy społecznej. Warto rozważyć wyłączenie tego świadczenia z kryterium dochodowego. To jest pierwsze pytanie.

Moje kolejne pytanie dotyczy rozszerzenia kompetencji wojewody, który tak naprawdę, analogicznie do ustawy o oświacie i nadzorze kuratorskim, jest tutaj kuratorem nad tymi placówkami. Moje pytanie, dlaczego tak się dzieje? W projekcie ustawy dokonano zmian w składach liczebności rady. Pytanie brzmi: czy nadal to będą rady społeczne i kto będzie desygnował osoby do tej rady? Jaki będzie klucz? Czy będą jakieś proporcje? Proszę o odpowiedź na pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Do głosu zgłaszał się pan poseł Tadeusz Tomaszewski, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, ten projekt rzeczywiście wynika z funkcjonowania ustawy. Tak się składa, że również z panem mieliśmy możliwość uchwalania ustawy o spółdzielniach socjalnych, stwarzając wtedy podstawę prawną do funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej, wśród nich centra integracji społecznej i kluby integracji społecznej. Tutaj przewiduje się między innymi możliwość zwiększenia tego świadczenia integracyjnego, ale cały czas poruszamy się w obszarze zasiłku dla bezrobotnych. Czy jednak nie powinniśmy rozpatrzyć możliwości pójścia w kierunku płacy minimalnej? Moim zdaniem to jednak jest okres, w którym przynajmniej po jakimś czasie płaca minimalna powinna zacząć funkcjonować. Po drugie, mamy również zmiany w ustawie o wychowaniu w trzeźwości, które przewidują przeznaczenie środków, gdy programy to umożliwiają, na funkcjonowanie KIS (wcześniej były już na CIS). Chcę zapytać, jakie jest stanowisko w tej sprawie korporacji samorządowych? Czy korporacje samorządowe wypowiedziały się w tej sprawie i jak podchodzą do tego tematu? Osobiście uważam, że z punktu widzenia społecznego ważne jest znalezienie dodatkowego źródła wsparcia. Ustawa przewiduje możliwość przyznania drugiej dotacji na wyposażenie CIS ze środków urzędu marszałkowskiego. Wcześniej była jedna dotacja przy tworzeniu, natomiast w tej chwili przewiduje się ponowne przyznanie dotacji na wyposażenie CIS. To jest również związane z poprawką, która przewiduje, że CIS mogą funkcjonować w różnych miejscach, nie tylko w jednym. Jeśli chodzi o samorządy województw, czy państwo mają dane, ile środków finansowych zostało przekazanych na to wyposażenie w ostatnich latach przez samorządy województw? Wiąże się z tym sprawa, o której mówiła już przedmówczyni, mianowicie, przesunięcie tego punktu ciężkości do wojewodów, jeśli chodzi o kontrolę. Jest mowa, że dostaje się „licencję" na 5 lat i co 5 lat wojewoda będzie weryfikował. Pytanie, czy taki podmiot nie powinien mieć prawa funkcjonowania bezterminowo. Podobnie, gdybyśmy ministrowi edukacji lub kuratorowi dali przyzwolenie, że co 5 lat odnawiałby zgodę na funkcjonowanie szkoły niepublicznej. Pytanie, co jest powodem? Czy analiza dotychczasowego funkcjonowania CIS powoduje, że musimy wprowadzić większy nadzór, czy raczej ze względu na braku spójności sprawozdawczości związanej z funkcjonowaniem CIS i przygotowywaniem stosownych programów na modyfikację ich funkcjonowania?

Kolejna sprawa to uczestnictwo w CIS. Tutaj mamy to ustawowo określone, mamy też rozszerzenie o określone osoby dotyczące ustawy o zdrowiu psychicznym. Ale jest pytanie, czy osoby, które nie mają statusu bezrobotnych, a są bierne zawodowo, czyli nie są zarejestrowane w urzędzie, nie powinny mieć stworzonej możliwości uczestnictwa czy kierowania do CIS. Jak zauważyłem w konsultacjach, kilka organizacji społecznych zrzeszających CIS sygnalizowało potrzebę rozpatrzenia takiego rozwiązania, aby ewentualnie te osoby również mogły być kierowane do CIS. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Co prawda, nie pamiętam uchwalania tej ustawy w 2003 r., bo nie było mnie wtedy w Sejmie, ale doskonale pamiętam, gdy zaczęła ona funkcjonować, ponieważ byłam realizatorką tej ustawy i wiem, że wprowadzone rozwiązania naprawdę były bardzo potrzebne, jeśli chodzi o przeciwdziałanie bezrobociu czy zatrudnienie, szczególnie klientów pomocy społecznej. Dzisiaj proponowane zmiany na pewno idą w dobrym kierunku. Natomiast przysłuchując się pytaniom pana posła Tomaszewskiego, który słusznie wskazał, że w przyszłości może warto byłoby rozważyć pójście w kierunku dofinansowania uczestnictwa na poziomie najniższego wynagrodzenia czy przyjmowanie do CIS osób, które niekoniecznie mają formalny status osoby bezrobotnej. Dlaczego to jest ważne? Dlatego, że dzisiaj podmioty prowadzące CIS mają chyba problem z naborem. Nie wiem, czy się nie mylę, bo ostatnio nie rozmawiałam z przedstawicielami podmiotów w tej kwestii, ale może państwo, jako ministerstwo, mają wiedzę, informację, czy dzisiaj podmioty prowadzące Centra Integracji Społecznej mają problemy z naborem. Ostatnio miałam takie informacje. Pytanie, jak to wygląda dzisiaj? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Jeśli nie, bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję za te pytania. Odpowiadając na ostatnie pytanie, rzeczywiście, nabór jest trudniejszy ze względu na zdecydowanie lepszą sytuację, którą mamy – bardzo niskie bezrobocie. Odpowiadając na pytanie pana posła Tomaszewskiego, katalog jest otwarty, czyli dotyczy wszystkich wykluczonych osób, które mogą korzystać z tego programu. Tutaj duża rola jest samorządu i organizacji pozarządowych, które chcą się angażować. Dlatego zmiany, które wprowadzamy, mają poprawić ich sytuację materialną czy możliwość dłuższego przebywania w CIS lub KIS, bo taki był cel tych zmian. Utrzymujemy zależność świadczenia z zasiłkiem dla bezrobotnych, podnosząc go, żeby to było trochę więcej niż zasiłek dla bezrobotnych, żeby to różniło się od zasiłku dla bezrobotnych, który też jest przyznawany na określony czas – nie jest bezterminowy. Stąd te zmiany. Nie przewidywaliśmy tego, tym bardziej, że finansujemy to z Funduszu Pracy, czyli pozostał element dotyczący zasiłku dla bezrobotnych. Faktycznie jest tak, jak mówiła pani poseł, jeśli chodzi o świadczenie integracyjne. Wlicza się do dochodu i może się zdarzyć, że ktoś z tego tytułu może stracić jakieś uprawnienie, chociaż tutaj nie mamy takich sygnałów. Nie wprowadzaliśmy tej zmiany, jeśli chodzi o zwolnienie z dochodu środków idących na świadczenie integracyjne.

Jeśli chodzi o kwestię konsultacji, oczywiście w tej wersji jak najbardziej była akceptacja strony samorządowej. Też nie ukrywam, że w rozmowach z samorządami, jeżeli chcielibyśmy rozszerzyć i pójść w stronę większego zaangażowania samorządów, nie ma takiego otwarcia. Może to wynikać z tego, że część samorządów nie widzi takiej potrzeby, a część jest aktywna i uczestniczy. Pokazują to dane, o których mówiłem na końcu swojego wystąpienia, jeśli chodzi o liczbę KIS i CIS. Ona wzrasta, ale nie jest na tyle duża, żebyśmy powiedzieli, że jesteśmy zadowoleni. Mówię to w kontekście naszych prac nad ustawą o ekonomii społecznej, gdzie toczymy duży spór z samorządami, jeśli chodzi o środki, które mamy pozyskiwać ze środków europejskich na osoby wykluczone, na ekonomię społeczną. W tym zakresie jest jeszcze dużo do zrobienia, aby przekonać, że osoby, które mają najtrudniej w danym terenie, jeśli chodzi o zatrudnienie, muszą mieć szczególną pomoc. Myślę, że zaproponowane zmiany idą w tym kierunku.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące marszałka, obecnie nie mamy takich danych. Jeżeli uda się nam je pozyskać, przedstawimy państwu. Jeżeli chodzi o członków Rady Zatrudnienia Socjalnego, nie zmieniło się. Mieliśmy nie więcej niż 15 osób, a teraz jest co najmniej 15 osób. To jest doprecyzowanie tej zmiany. Przy tej ustawie bardzo intensywnie wspomagała nas Rada Zatrudnienia Socjalnego, zwracając naszą uwagę na potrzebę zmian. Nie zmieniło się, jeśli chodzi o nadzór wojewodów. W dalszym ciągu było i jest u wojewody. Chodzi o to, że dajemy uprawnienia wojewodzie zwiększając funkcję nad-

zorczą, aby wojewoda mógł wezwać do złożenia stosownych wyjaśnień oraz wezwać do zaniechania działań czy stwierdzonych nieprawidłowych działań. Ten obowiązek spada na wojewodę. Tutaj też nie ma zasadniczej zmiany, że teraz jest w innym miejscu. To jest w nadzorze u wojewody.

To tak ogólnie odpowiedziałem na wszystkie państwa pytania. Dziękuję.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Czemu nie bezterminowo?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zobaczymy jak zmiany podziałają. Wtedy można zrobić pogłębione badania, gdy to zadziała. Myślę, że po jakimś czasie, gdy będziemy oceniali funkcjonowanie ustawy o zatrudnieniu socjalnym, możemy wrócić do tego tematu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jeszcze pani poseł Marta Wcisło.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Tak, dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę jeszcze dopytać w zakresie art. 1 pkt 5 i 6 o uprawnienia wojewody. Wojewoda będzie mógł również unieważnić uprawnienia do prowadzenia, zmienić status CIS. Proszę powiedzieć, co w takim przypadku? Przecież te placówki mają majątek. Co z podopiecznymi? To jest pierwsza kwestia. Chcę jeszcze dopytać o Radę Zatrudnienia Społecznego, o której mówił pan minister. Oczywiście zmienia się zapis minimum 15 osób, ale liczba członków jest nieograniczona, nie wskazują państwo górnej granicy. To jest bez wątpienia ważne ciało opiniotwórczo-doradcze. Niemniej jednak chcę zapytać, czy osoby będą powoływane do tej rady z jakiegoś klucza samorządowego czy organu nadzorczego? Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jeszcze pani poseł chce dopytać.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Tak, chcę szybko dopytać, zainspirowana odpowiedzią pana ministra. Wiemy i mamy to potwierdzone, że jest problem z naborem. Przysłuchując się dyskusji, biorąc pod uwagę pytania pana posła Tomaszewskiego i pani poseł Marty Wcisło oraz odpowiedzi pana ministra, skoro mamy problem z naborem, wiemy że świadczenie jest zaproponowane w wyższej wysokości niż zasiłek dla bezrobotnych, to może jednak warto rozważyć, żeby przynajmniej to świadczenie nie było wliczane do kryterium z pomocy społecznej? Może w ten sposób warto nagrodzić tych, którzy podejmują wysiłek niepozostawania biernym na rynku pracy i zarejestrowania tylko w urzędzie pracy, ale jednak podejmują wysiłek aktywności zawodowej? Chodzi o to, aby to świadczenie nie było wliczane do kryterium z pomocy społecznej, o co pytała pani poseł Wcisło. Na pewno byłoby to ułatwienie, jeśli chodzi o nabór i na pewno byłaby większa motywacja dla tych, którzy decydują się być uczestnikami CIS. Pozostawiam to pod rozwagę, bo wydaje się, że moglibyśmy pójść do przodu małym kroczkiem, żeby zwiększyć aktywność zawodową osób, które są klientami pomocy społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze raz powtórzę odpowiedź dotyczącą wojewodów. Jeżeli wojewoda stwierdzi nieprawidłowości, może wydać decyzję o cofnięciu uprawnień. Organ może się odwołać do ministra rodziny i polityki społecznej, jeżeli uważa, że decyzja jest dla niego nie do zaakceptowania albo uważa, że była podjęta niewłaściwie. To chcemy utrzymać. Jeśli chodzi o samą radę, nic się nie zmienia. Rada składa się z co najmniej 15 osób reprezentujących podmioty zatrudnienia socjalnego, wojewodów, organizacje społeczne i zawodowe. Nabór jest otwarty i rada jest wybierana na podstawie zgłoszeń. Powoływaliśmy nową radę zatrudnienia w ubiegłym roku i mamy obecną kadencję. Zgodnie ze zmianami w tej ustawie, ona będzie w tym składzie

do końca kadencji. Na czele Rady Zatrudnienia Socjalnego stoi profesor Mirosław Grewiński.

Jeśli chodzi o przesłanki dotyczące większej liczby osób, które mogą być kierowane, tutaj rezygnujemy z ważnej przesłanki jaką jest ubóstwo. Ta przesłanka dosyć mocno ograniczała liczbę osób, które mogły korzystać, i uważamy, że tutaj trzeba dokonać zmiany. Również kryterium dochodowe przekroczone o złotówkę eliminowało taką osobę. Teraz nie będzie możliwości eliminowania takiej osoby. Jeśli chodzi o niewliczanie dochodu, w tym zakresie musielibyśmy mieć zgodę ministra finansów, a takiej zgody nie mamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli nie ma więcej pytań, zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Zatem Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W tytule ustawy proponujemy wykreślenie występujących po raz drugi wyrazów „o zmianie", aby tytuł ustawy brzmiał: „ustawa z dnia… o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi". W tym miejscu, jeżeli jest wola Komisji, prosimy o upoważnienie do dokonania zmian. Wtedy możemy to zrobić w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ministerstwo się zgadza?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, zgadza się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie jest zgoda. Może przeczytam formułkę, którą zwyczajowo odczytuję na końcu – Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Zatem Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i zgodą ministerstwa.

Przechodzimy do art. 1 i będziemy go procedować zmianami. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

W zmianie pierwszej w lit. b proponujemy dookreślić odesłanie do art. 18 ust. 3-5a. To też moglibyśmy zrobić w ramach upoważnienia, jeśli będzie zgoda ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Rozumiem, że to też jest w kontekście poprawki legislacyjnej, którą zgłasza Biuro Legislacyjne i tutaj jest zgoda

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zatem mamy zgodę ministerstwa na poprawkę redakcyjną. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma, zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma – rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Proponujemy drobną zmianę legislacyjno-redakcyjną w lit. c, aby ta litera brzmiała następująco: w ust. 4 po wyrazach „organizację pozarządową" dodaje się wyrazy: „lub podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 3".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda na redakcyjną poprawkę. Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie ma – rozpatrzona.

Zmiana piąta? Rozpatrzona.

Zmiana szósta? Rozpatrzona.

Zmiana siódma? Rozpatrzona.

Zmiana ósma? Rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

W zmianie dziewiątej proponujemy nadanie nowego brzmienia art. 8a. To jest zmiana legislacyjno-redakcyjna uzgodniona z ministerstwem. Nie wiem, czy jest potrzeba, abym odczytywał cały art. 8a? Jeżeli jest zgoda ministerstwa, to też możemy zrobić w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, czyli w zmianie dziewiątej, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, jest zgoda ministerstwa na poprawkę redakcyjną. Czy są inne uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma. Zatem zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do zmiany nr 10 mamy pytanie. Chcemy zapytać, dlaczego w lit. a w ust. 1 w pierwszym tiret odtworzono katalog i dodano słowa „w szczególności z”? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chcemy utrzymać ten zapis, bo chcemy mieć szerszy wachlarz możliwości dofinansowania. Stąd katalog jest otwarty, dotyczący również dotacji z budżetu państwa, które są w szerszym zakresie. Chcemy to zachować tak jak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem zostawiamy tak jak w przedłożeniu. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie ma – rozpatrzona.

Zmiana nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do zmiany nr 11 mamy dwie uwagi. Pierwsza to drobna zmiana redakcyjna uzgodniona z ministerstwem. Nie będę jej dokładnie przedstawiał, to jest czysta redakcja. Natomiast mamy pytanie dotyczące wyrazów: „z zastrzeżeniem odpowiedniego stosowania art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w zakresie wymiaru czasu pobytu uczestnika będącego jednocześnie osobą niepełnosprawną zaliczoną do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności”. Naszym zdaniem ten fragment jest zbędny, ponieważ art. 15 ust. 2 obowiązuje i wystarczy go stosować. To jest wystarczające, żeby skreślić ten fragment. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Andżelika Wardęga:

To rozróżnienie wynika stąd, że w centrach integracji społecznej mówimy o uczestnikach, natomiast ustawa o rehabilitacji mówi o pracownikach, stąd to rozróżnienie. Proponujemy to utrzymać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że państwo chcą utrzymać ten zapis tak jak w przedłożeniu, czy tak? Bardzo dziękuję, zatem zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

W zmianie nr 19 w lit. c Biuro proponuje…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale tutaj jest poprawka, więc może zobaczymy, jak będzie brzmiała. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka zgłasza poprawkę w lit. c w zmianie nr 19, więc może najpierw wysłuchamy poprawki.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję. W art. 1 w pkt 19 lit. c zmiana polega na zmianie brzmienia art. 4a. Z tego artykułu wykreślane jest stwierdzenie, że członkom Rady Zatrudnienia Socjalnego nie przysługuje wynagrodzenie, ponieważ zasada ta wynika z ustawy o zatrudnieniu socjalnym. Zgodnie z tą podstawową zasadą, wynagrodzenie nie przysługuje. W związku z tym, to jest zbędny zapis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Poprawka konsumuje moją uwagę. Mam jeszcze jedną, którą chciałem zgłosić do tego przepisu, czyli ust. 4a, aby w drugim zdaniu wyrazy „członkom Rady” zastąpić wyrazami „członkom Rady Zatrudnienia Socjalnego”, ale widzę, że poprawka konsumuje także tę uwagę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny tej poprawce?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Pani przewodnicząca, czyli jak będzie de facto brzmiał ten punkt?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz przeczytamy. Poprawki były powielane, nie wiem, czy pani ma je przed sobą?

Poseł Marta Wcisło (KO):

Nie mam.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Już czytam brzmienie art. 4a: „Członkom Rady Zatrudnienia Socjalnego przysługuje zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (przywołana podstawa prawna) ze środków z budżetu ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego”. Natomiast chcę państwu to wytłumaczyć, skoro są wątpliwości. Obecne brzmienie w projekcie z przedłożenia, zdanie pierwsze art. 4a brzmi: „Za udział w pracach Rady Zatrudnienia Socjalnego jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie”. To jest

zbędne zdanie, ponieważ z ustawy o zatrudnieniu socjalnym wynika, iż członkowie Rady Zatrudnienia Socjalnego pełnią swoje funkcje społecznie. To jest tylko uporządkowanie zapisów prawa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19 i tym samym rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Artykuł 2 został rozpatrzony. Teraz mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chcę zgłosić poprawkę do projektu ustawy. Poprawka ma na celu zmianę zapisów zawartych w ustawie z dnia 31 lipca 2019 r. o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji. Treścią poprawki jest rozwiązanie bardzo korzystne dla beneficjentów tego dodatku, ponieważ wprowadzana jest zasada, iż od 1 marca 2020 r. próg uprawniający do świadczenia uzupełniającego będzie waloryzowany corocznie wskaźnikiem, jakim waloryzowane są renty i emerytury. Zatem wprowadzimy stały mechanizm waloryzacji progu uprawniającego do świadczenia uzupełniającego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jaka jest opinia rządu do poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tylko dopowiem, o czym mówiła pani przewodnicząca Wargocka. W tej chwili w ustawie o świadczeniu uzupełniającym mamy zapisaną sztywną kwotę 1770 zł. W innej ustawie mamy zapisane, że tę kwotę ogłasza prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ona w tej chwili wynosi 1772 zł. Chcemy wprowadzić stały mechanizm waloryzacyjny tej kwoty, żeby osoba zawsze była pewna, że otrzyma 500 zł powyżej minimalnej emerytury. To zapewni zmiana, którą wprowadzamy. Przy waloryzacji 1 marca nie będzie problemu, jaką kwotę stosować, bo ta kwota będzie tak samo zwaloryzowana. Nie będzie większych skutków finansowych, tylko będzie uporządkowanie tej sytuacji. Jeżeli kwota minimalnej emerytury wyniesie 1320 zł, to będzie do tego doliczane 500 zł przy maksymalnej wysokości. Oczywiście tam też jest mechanizm „złotówka za złotówkę”, czyli rozwiązanie, które uporządkuje nam sytuację. Każdego roku wpisywaliśmy przy waloryzacji kwotowo-procentowej stałą kwotę, a teraz chcemy wprowadzić stały mechanizm, żebyśmy tego nie zmieniali co roku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Iwona Hartwich.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

Dzień dobry państwu. Wysoka Komisjo, panie ministrze, chcę zapytać w związku ze świadczeniem uzupełniającym. Wielokrotnie zgłaszałam temat na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, żeby państwo w końcu wzięli pod uwagę, że to jest tak mała grupa społeczna. Zadałam sobie trud i z ZUS dostałam wiadomość, że tych osób jest niespełna 30 tys. w Polsce. Chyba jest czas, panie ministrze, żeby znieść kryterium dochodowe dla osób z niepełnosprawnością. To są osoby, które są niezdolne do samodzielnej egzystencji. Chcę zapytać, czy państwo mają takie plany, żeby w końcu zdjąć kaganiec z osób najbardziej potrzebujących w Polsce?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

W tej chwili ze świadczenia uzupełniającego korzysta około 60 tys. osób. Łączna kwota, którą przeznaczyliśmy w 2021 r., wynosi około 3,5 mld zł. Takie środki przeznaczamy na świadczenie uzupełniające. W tym roku będzie podobna lub większa kwota. Jak mówiłem, kwota uprawniająca również wpływa na liczbę osób, które z tego korzystają. W tej chwili nie przewidujemy zmiany w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chcę zasygnalizować, że Biuro dopiero przed chwilą otrzymało te poprawki, zatem trudno o wnikliwą analizę. Istnieją wątpliwości, czy ta poprawka mieści się w zakresie przedmiotowym przedłożonego projektu. Poza tym poprawka zawiera dwa punkty. Chcę się upewnić. Pierwszy punkt dotyczy dodania nowej ustawy do projektu, natomiast drugi punkt, to chyba są przepisy przejściowe lub dostosowujące. Chodzi o art. 10a. Czy dobrze rozumiem?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Może dopowiem, bo nie zreferowałam tej części poprawki. To jest zmiana brzmienia przepisu 10a. Zmiana jest dostosowująca, można powiedzieć wyprzedzająca, gdyby nie udało się wprowadzić do porządku prawnego tej zmiany, czyli zakończyć procesu legislacji po 1 marca 2022 r. Gdyby było jakieś opóźnienie z powodów legislacyjnych, wtedy Zakład Ubezpieczeń Społecznych uwzględni ten fakt i wypłaci wyrównanie. To są dwa elementy tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 2 zgłoszoną przez panią poseł Teresę Wargocką.

Bardzo proszę, kolejna poprawka w tym punkcie.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Kolejna poprawka również dotyczy dodania artykułu po art. 2a. To jest poprawka wprowadzona do ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z późniejszymi zmianami. Uzasadnię te zmiany. W ustawie o szczególnych rozwiązaniach, którą przywołałam, mamy instrumenty, które służyły ochronie miejsc pracy i były dofinansowywane wynagrodzenia pracowników ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dla przedsiębiorców z wybranych branż. Niestety pandemia trwa i przed nami są bliżej nieprzewidywane skutki kolejnej fali. Konieczne jest dostosowanie przepisów i umożliwienie finansowania zadań po roku 2021, a także pozostawienie wojewódzkim urzędom pracy na rachunkach bankowych środków przekazanych przez dysponenta Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w danym roku budżetowym na finansowanie zadań w następnym roku. Oczywiście jest wskazanie do kontrolowania wydatkowania tych środków przez wojewódzkie urzędy pracy. Proponowane przepisy powinny wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To jest całość poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa do poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy tej poprawki, mamy podobne zastrzeżenie, jak przy poprzedniej. Nie będę powtarzał tych argumentów. Natomiast ta poprawka również składa się z dwóch elementów: dodanie ustawy covidowej i art. 11 nadać brzmienie. To jest przepis o wejściu w życie. Patrząc na pozostałe poprawki, art. 11 będzie jeszcze dwukrotnie zmieniany. Proponuję, aby teraz, w poprawce trzeciej, głosować wyłącznie część o dodaniu ustawy covidowej, a zmianę art. 11, czyli przepisu dotyczącego wejścia w życie, włączyć do osobnej poprawki i przegłosować ją na końcu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej bez punktu drugiego? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3 w punkcie pierwszym.

Przechodzimy do czwartej poprawki. Bardzo proszę, pani poseł. Rozumiem, że punkt drugi w trzeciej poprawce będziemy głosowali łącznie z czwartą poprawką czy na końcu wszystkich poprawek?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Na końcu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę o przypomnienie. Poprawka nr 4.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 4 również dotyczy dodania artykułu w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Bardzo podobne rozwiązanie. Również z Funduszu Pracy były wypłacane dotacje na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla mikro przedsiębiorców i małych przedsiębiorców należących do wybranych branż. W związku z kolejną falą pandemii, ustawa zawiera przepisy, aby przedłużyć instrumenty finansowe po roku 2021.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Podobnie jak w przypadku poprzedniej poprawki, proponuję zmianę art. 11 wydzielić do odrębnej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czwartej? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę czwartą z pierwszym punktem.

Przechodzimy do piątej poprawki. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 5 dotyczy zmiany w ustawie z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym. Jest zmiana w art. 31 ust. 1 w treści: „W terminie do dnia 31 grudnia 2022 r. ZUS przekaże POT dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym". W związku z przesunięciem terminu płatności tym bonem o 6 miesięcy, konieczne jest również przesunięcie terminu rozliczenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że poprawka wykracza poza zakres przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma, zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Mam pytanie, czy teraz należy przegłosować te punkty, czy na samym końcu po wszystkich poprawkach?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, później. W zasadzie…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Trzeba by od nowa zredagować poprawkę dotyczącą tych dwóch poprawek. Zatem potrzeba trochę czasu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

My już to wykonaliśmy. W poprawce nr 7 są dwa punkty – skreślić art. 5 i art. 10 oraz znowelizować art. 11. Poprawiliśmy art. 11. Przeczytam, gdy dojdziemy do poprawki siódmej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zatem przyjęliśmy pięć poprawek. One były po art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 4.

Po art. 4 mamy poprawkę nr 6. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 6 polega na dodaniu art. 4a po art. 4 w brzmieniu: „Wnioski o przyznanie statusu centrum integracji społecznej złożone i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlegają rozpatrzeniu na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. To jest porządkująca poprawka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne bez uwag. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki szóstej? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę szóstą.

Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka nr 7 polega na skreśleniu art. 5 i 10 od 1 stycznia 2022 r. Sens tej poprawki jest taki, że w związku z tym, iż wchodzą nowe przepisy, przepis art. 5 ustawy, określający stosowanie przepisów dotychczasowych uczestników centrum integracji społecznej, odbywających miesięczny okres próbny, staje się zbędny, ponieważ zmianą wprowadzamy brak tego okresu. Zatem wykreślamy art. 5. Artykuł 10 to jest kwestia zmian wejścia w życie. Tym samym art. 10 powinien być skreślony, a jego treść włączona do art. 11, więc to jest poprawka legislacyjno-porządkująca.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, zgoda. Oczywiście w art. 11 będą wszystkie zmiany dotyczące wprowadzenia w życie, o czym mówił pan z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Poprawkę dotyczącą art. 11 należy uzupełnić o pkt 3 i 4. W pkt 3 przeniesiemy przepis o wejściu w życie z poprawki trzeciej, natomiast w pkt 4 przepis o wejściu w życie z poprawki czwartej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy to w ramach waszego uprawnienia?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proszę przegłosować, my uzupełnimy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zatem, czy jest sprzeciw wobec tak sformułowanych poprawek uzgodnionych z Biurem Legislacyjnym i ministerstwem? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma. Tylko teraz zmieni się kolejność artykułów, ale to też w ramach legislacji.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma, zatem art. 6 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 7? Rozpatrzony.

Artykuł 8? Rozpatrzony.

Artykuł 9? Jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poprawka ósma – do art. 9 – polega na nadaniu nowego brzmienia art. 9: „Członkowie Rady Zatrudnienia Socjalnego powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełnią swoje funkcje do czasu upływu kadencji, na którą zostali powołani". To też jest poprawka porządkująca. W przedłożeniu projektu jest zapis, że Rada Zatrudnienia Socjalnego nadal pełni swoje funkcje, natomiast tutaj jest uściślenie, że członkowie rady pełnią funkcję. Ponieważ członkowie są powoływani do rady, to nie kończy się kadencja rady, tylko członków. To jest poprawka nr 8 dotycząca art. 9. Mogę przeczytać obecne brzmienie i proponowane, wtedy będzie jasność. Obecnie jest zapis: „Rada Zatrudnienia Socjalnego wybrana przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełni swoje funkcje do czasu upływu kadencji, na którą została wybrana", czyli Rada Zatrudnienia Socjalnego jest jako podmiot. Natomiast poprawka polega na tym, że przepisy ustawy odnoszą się do członków, a nie do rady jako całości, w związku z tym jest zapis: „Członkowie Rady Zatrudnienia Socjalnego powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełnią swoje funkcje do czasu upływu kadencji, na którą zostali powołani".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chcę zapytać, czy celem tych zmian jest również ewentualne zwiększenie liczby członków rady? Jeśli tak, to chcę zapytać, czy… Rozumiem, że poprawka zmierza ku temu, żeby obecni członkowie rady pełnili swojej funkcje do końca kadencji. Czy w trakcie kadencji obecnych członków będzie można zwiększyć liczbę członków rady?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Będzie można, ale na razie nie mamy takich planów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Chcę dopytać, bo pan minister nie odpowiedział na moje pytanie, które zadałam wcześniej – jaki będzie klucz powoływania tych członków? Trzeci raz pytam, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Odpowiedziałem, ale jeszcze raz powiem. Jest otwarty nabór skierowany do organizacji reprezentujących podmioty zatrudnienia socjalnego, organizacji społecznych, zawodowych, wojewoda ma swojego przedstawiciela, poszczególne resorty zajmujące się tą tematyką także mogą zgłaszać swoich kandydatów. Tak została ukształtowana rada w ostatnich latach i w tym zakresie nic się nie zmieniło. Nowa rada jest tak powołana, że nie ma w niej przedstawicieli Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Nie jesteśmy członkami, tylko rada, jako organ opiniotwórczy, ma nam służyć do pracy w naszym ministerstwie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki i tym samym rozpatrzenia art. 9? Nie ma. Uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. A, został skreślony, przepraszam. Artykuł 11 też przyjęliśmy, tylko czekamy na poprawkę. Jeśli będzie sformułowana, to ją podpiszemy.

Ona została przyjęta, tylko chcemy, aby formalności stało się zadość, żeby nie było problemów. Tym samym rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W związku z tym, że Komisja przyjęła poprawki dotyczące nowelizacji kilku innych ustaw, Biuro zmodyfikuje tytuł projektu ustawy, który będzie brzmiał: „Ustawa o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym oraz niektórych innych ustaw", z odnośnikiem, w którym wymienimy nowelizowane ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Komisja się zgadza, w takim razie mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej ustawy? Nie ma sprzeciwu, zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała, przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1834.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Teresa Wargocka. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej kandydatury? Nie słyszę, zatem Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję całej Komisji za pozytywne rozpatrzenie ustawy. Mam nadzieję, że jutro przyjmiemy ją w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za pracę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Pani przewodnicząca, chcę jeszcze poprawkę do art. 11, który konsumuje art. 10, w formie pisemnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę bardzo, to jest poprawka siódma.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Nie, to jest ostatnia poprawka do art. 11.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to jest poprawka nr 7 i Biura Legislacyjnego.

Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział, również panu ministrowi wraz z zespołem. Zamykam posiedzenie Komisji.